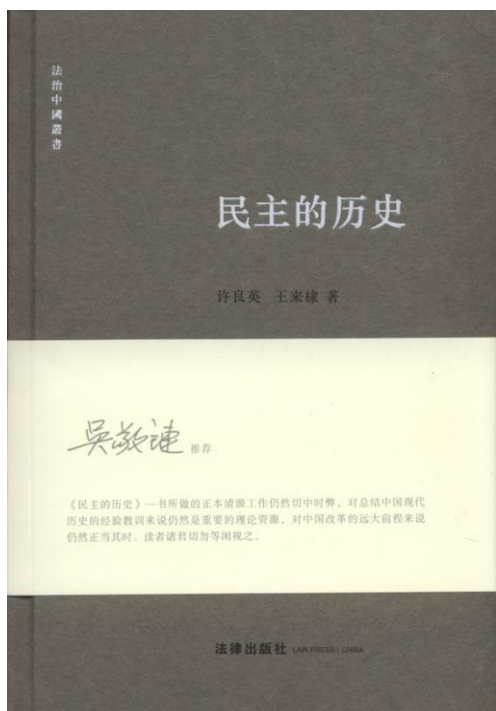




《民主的历史》出版说明

《民主的历史》勘误表

《民主的历史》出版说明¹

许成钢²

这本著作《民主的历史》是先父母许良英、王来棣伉俪晚年共同工作二十多年的未完成著作。许良英教授，国际、国内著名科学史家，主要研究领域为爱因斯坦研究、物理学史、科学史、科学哲学、科学思想史以及民主的理论和历史。王来棣教授，知名历史学家，主要研究领域为中共建党史³、五四运动史、民国史以及民主的历史。他们原本坚持完成全部书稿后才考虑出版问题，多亏著名经济学家吴敬链先生，2012年初成功地劝说他们改变了计划，使他们同意先整理出版已经完成的部分，待以后再版时，再补上其他章节。不幸，几个月后，二老相继去世，留下眼前这部当时为出版而整理好的未完成书稿。

本书最初的写作计划产生于1988年7月，原定书名为《民主论》。后因发现已有著作同名，故改为《民主的历史和理论》。原计划针对国内大量流行的各种对于民主的历史和理论的误解，系统介绍民主制度从古希腊、古罗马、文艺复兴到近现代荷兰、英美法的产生、进化和运作的历程，百多年来在中国的坎坷命运，以及自古至今民主理论的发展。甚至计划讨论在信息技术条件下的民主制度。但因

¹ 本文的写作得到家弟许平的帮助，尤其是在关于许良英的文献方面的帮助，特此感谢。

² 许良英、王来棣长子，哈佛大学经济学博士，现任香港大学经济金融学院“国之基金”讲座教授、清华大学特聘教授。

³ 王来棣的主要著作之一《中共创始人访谈录》（李锐序，香港明镜出版社，2008，纽约），收集了她五十年代亲自采访过的30多位中共创始人和早期党员（包括李达、冯白驹、曾希圣、林伯渠、徐特立、吴玉章、陈望道、施复亮、沈雁冰、邵力子、杨之华、丁玲、王一知、徐行之、董锄平、朱务善、刘仁静、于树德、邓颖超、刘清扬、贾石亭、马馥塘、黄秀珍、吴德峰、夏之栩、萧三、陈公培等人）的访谈记录。还包括一个附录，讨论了毛泽东从20年代，到延安，到反右，到文革，对知识分子的一贯立场。

他事干扰，年老体衰，一直未能完成。因此，逐渐缩减计划。在 2012 年 4 月份给一位老友的信中，许良英决定将书名改为现名。与缩减后的计划相比，主要未完成的部分是关于法国革命（第十章）和民主理论（第三编）的内容。他们对这些部分已经作了大量研究，有非常重要的内容要写。在此，我将尽力客观准确地简要勾勒这本著作的思想背景和渊源。同时，也记录一些与本书主题直接相关的讨论，与读者共享。

在本书的写作中，王来棣执笔古希腊部分（第一章）和中国部分（第二篇），许良英负责其他部分。在这个历时二十多年的研究项目中，许良英起着主导作用。他强调，思想启蒙是建立民主的前提，而启蒙者自己必须先启自己的蒙。在他的人生中，他的启蒙始于中学时（1938 年）阅读爱因斯坦 1930 年的文章《我的世界观》。其中爱因斯坦所说的“强迫的专制制度很快会腐化堕落。因为暴力所招引来的总是一些品德低劣的人，而且我相信，天才的暴君总是由无赖来继承，这是一条千古不易的规律”让他思索一生。到晚年他认识到，这是爱因斯坦发现的一个可与相对论相媲美的社会铁律。虽然许良英的一生跌宕起伏，思想上也受过蒙昧和现代迷信的欺骗（见本书序言），但爱因斯坦的思想在他心里种下的启蒙种子却从未泯灭，最终更引导他摆脱蒙昧，使民主的思想发展壮大。本书即为这颗种子萌发出的硕果。

在国际、国内，许良英最为世人熟知的工作是他主持编译的三卷本《爱因斯坦文集》⁴。《爱因斯坦文集》的编译方式独特，分为

⁴ 这部三卷本文集（商务印书馆，1977～1979）是在世界上所有文字中，第一部全面收集爱因斯坦论著的文集（英文版的《爱因斯坦全集》*Collected Papers of Albert Einstein* 的编译工作在 1980 年代才开始。第 1 卷出版于 1987 年，现已出版到第 13 卷，收录了截止到 1923 年的著作，距离爱因斯坦停止工作的 1955 年还很遥远）。而且它迄今仍是世界上仅有的一部全面收集爱因斯坦论著的选集。这个浩瀚的工作的主体是他在作为一个摘帽右派，靠挣工分为生的浙江农民的时候完成的。编译工作始于 1962 年。文集的第一卷出版于文革结束的那年，1976 年。是文革结束时国内最重要的出版物之一。1979 年社会科学院正式宣布 1957 年给他划右派为错误（见《人民日报》1979 年 7 月 14 日第

哲学卷（卷一）、物理学卷（卷二）、社会-政治卷（卷三）。社会-政治卷中收集了爱因斯坦一生中关于民主的思想和实践的主要讨论。而许良英对民主的认识，其源头正是《爱因斯坦文集》。《爱因斯坦文集》是文革之后第一部从科学家的角度向中国读者全面介绍科学与民主的文献。1977 年下半年，时任中央党校副校长的胡耀邦读了刚出版的文集，说：“很多内容我没看懂，但看懂的那些，对我启发很大。”以后在他任中组部部长时，曾要求下属阅读《爱因斯坦文集》。

爱因斯坦关于科学家的社会责任感的思想对许良英的启蒙作用贯穿其一生，而这正是他将晚年的全部精力倾注在这部关于民主的著作上的基本动力。1933 年爱因斯坦不顾自身安危谴责了刚上台的纳粹的暴行，“他的挚友冯·劳厄（Max von Laue）写信劝他对政治问题要采取克制态度，他斩钉截铁地回答：‘试问，要是布鲁诺（Giordano Bruno）、斯宾诺莎（Spinoza）、伏尔泰（Voltaire）和洪堡（Humboldt）也都是这样想，这样行事，那么我们的处境会怎么样呢？’二十年后他在接受一个人权奖时说：……对社会上那些‘非常恶劣的和不幸的情况……沉默就会使我觉得是在犯同谋罪’”（《爱因斯坦的民主、人权思想对中国的影响》，1995 年）。许良英对民主的关注，一直都出于这种社会责任感。从 80 年代以来，这些关注一直都与中国的改革历程紧密相关。

在改革刚刚起步的 1980 年代初，科学研究制度的改革曾经是全国改革的重中之重。作为最早参加国内规划、研究中国科学政策的学者之一（见[1]），这个时期许良英关于民主和自由的讨论更多与科学的基本价值和科研制度相关。1980 年 7 月他在为中共中央书记处（胡耀邦时任总书记）的科学技术知识讲座的第一讲《科学技术发展的简况》[2]中提出，“科学和民主是现代社会赖以发展、现代国家赖以生存的内在动力。”针对当时改革中最流行的口号“科学是生产力”，他指出，科学本身不是生产力，只是通过技术才转化为生

产力；科学的社会功能不仅发展了生产力，而且还提高了人的认识、思想和整个人类精神文明。科学是决定社会兴亡的基本价值和力量。科学的发展和科学的价值观与民主密不可分。1981年他在《试论科学和民主的社会功能》一文中，进一步阐述了这一论点。他说，“在很大程度上，科学已经成为对人类历史发展前途和现代国家兴亡起决定作用的一种力量。”“保护科学的政策中一条最根本的原则是：‘宽容’（toleration）。这就是，在不触犯法律的前提下，一切思想、言论都允许自由发表，不因见解上的不同而受到迫害。这就基本上保证了学术自由，实现了百家争鸣的可能性。”爱因斯坦“认为，科学需要三种自由。…就整个社会来说，最根本的是言论自由。而言论自由只有在人民能够享受民主权利的民主制下才有可能。因此，民主制是学术自由的前提。可以说，政治上的民主和学术上的自由是科学繁荣的必要保证。”⁵在《20世纪科学技术简史》[3]的《结束语》中，他又结合近代世界科学技术进步的全面历史，进一步阐述了相关的论点。1986年底，这些基本观点又分别以《政治民主是学术自由的前提》、《政治民主和学术自由是科学繁荣的必要保证》为题发表于《人民日报》（1986年11月6日、12月23日）。

本书第43页，在叙述了中国的三大发明在催生欧洲现代文明中起到的巨大作用后写到：“以产生三大发明或四大发明而自傲的‘文明古国’为什么至今仍走不上现代化的正道？这也正是本书最后部分所要探讨的一个问题。”这个科学与民主的关系的问题比所谓“李约瑟谜题”更深刻的问题。值得指出的是，许良英早在1940年代就对这类问题产生了兴趣。在发表于1946年的《三大发明的奇迹》中，他写道：“在中国被扼死了的三大发明，到了西洋反而获

得无限活力，担任着助长近代科学发展的一个重要角色，这充分地

⁵ 另外两种自由是“每个人在必要的劳动之外还要有支配自己的时间和精力自由。这两种自由，他称之为外在的自由。此外，对于科学和一般创造性的精神活动，还需要一种内心的自由，这就是思想上不受权威和社会偏见的束缚，要有自由地独立思考的精神。”（许良英，《试论科学和民主的社会功能》。）

证明了：科学的发展决不是导源于单纯零星的发明和发现，而是依据于整个社会的发展的，倘不了解科学是人类实践的产物，是‘社会人’由于生活需要而不断改造世界的实践过程中的产物，那么，三大发明的两种相反的遭遇，就成为不可思议的奇迹了。”同年，他还组织同学讨论过“中国科学不发达的原因”，结论是“不推翻封建统治，就不可能有发达的科学”（许良英自传，未发表）。在 1985 年的《20 世纪科学技术简史》的《结束语》（其中许多观点来自他与范岱年 1957 年合著的《科学和我国社会主义建设》）中，许良英写到：

近代科学产生于资本主义开始兴起的欧洲，而曾经长期在科学技术上处于世界领先地位，并且以三大发明促进欧洲近代文明兴起的中国，以及为欧洲保存古代希腊文化、传播东方科学技术的阿拉伯，却都产生不出近代科学，这是科学史上一个十分有启发性并有重大理论意义的事实。……

科学的发展受到两方面的社会条件的影响。首先是(A)……。其次是(B)政治制度和意识形态的影响，这就是，科学思想和科学精神是否同整个社会意识形态相容？是否可能确立起科学发展所必须的

思想自由的政治保证？

.....近代科学的产生和发展所必需的社会物质条件和精神条件，只有在资本主义生产方式形成以后才开始逐渐具备.....。中国为什么未能产生近代科学的问题，实质上就是在中国历史上为什么资本主义迟迟未能产生和发展的问題。.....中国封建统治阶级所实行的重农抑商、鄙薄技艺、尊经崇古等政策，以及科举取士、大兴文字狱等措施，也严重地阻碍了科学、技术和思想的自由发展。

对于阻碍中国科技发展、迟滞现代化进程的原因，许良英在该书的《结束语》中，列举了大量史实，批评了将科学与技术混为一谈，急功近利“向钱看”，将基础科学和教育看做慈善事业的做法（第3节）；揭露了苏联、法西斯德国、中国“文化革命”时期在自然科学中滥用阶级性和所谓党性原则产生的恶果（第5节）；论证了“政治民主和学术自由是科学繁荣的必要保证”（第6节）。

在发表于1991年的《关于科学意识和现代化建设的几个基本认识问题》一文中，许良英提出“用科学意识审视当前流行的两个重要概念”，即“科学是生产力”以及“四个现代化”的概念。他说，“科学是生产力”的概念将科学与技术混为一谈，不利于基础科学的发展。更重要的是，它“忽视了科学作为一种.....知识体系和思想体系，一种.....方法和精神，对人类精神生活的价值。.....科学知识、科学思想、科学精神和科学意识，不仅是现代社会发展的动

力,而且本身就是现代文明的基础和最重要的组成部分”。关于“四个现代化”的概念,他说,将“现代化”等同于“四个现代化”,实际就将现代化局限于经济建设领域,“是重蹈了一个多世纪前洋务运动的‘中学为体,西学为用’的覆辙。几百年来世界各国走向现代化道路的无数成功和失败的历史经验告诉我们:要实现现代化,首先是要使人(特别是先行者和中坚分子)成为现代的人,具有现代意识,即具有现代的价值观。所谓现代人,就是经过 14~16 世纪文艺复兴运动的人文主义启迪而觉醒了的,并且经过 17~18 世纪的启蒙运动,用科学思想和民主思想武装起来的人。现代意识的核心是科学意识和民主意识。民主意识的主要内容有:①公民意识(包括人格独立,人的尊严,人格平等,四大自由,公民基本权利[即人权]的不可侵犯和转让;同等级观念、特权思想和人身依附关系的封建“臣民”意识相对立)。②民主原则(包括主权在民,多数决定,保护少数,自由选举,对官吏监督,权力制衡;同历史上任何个人或寡头的专制统治原则相对立)。③法治意识(包括人人受法律保护,人人遵守法律,在法律面前人人平等,不容许任何不受法律约束的权

利存在 ;同个人凌驾于法律之上的‘人治’和个人随心所欲的无政府主义相对立 》

80年代中后期，反对民主制度，反对民主改革的“新权威主义”甚嚣尘上。由于几十年的封杀和歪曲，国人，包括学者和“改革派”，对民主的认识非常贫乏、概念极其混乱。许良英是最早清晰地认清国人对民主认识之贫乏和新权威主义反民主实质的学者，认为这是造成中国民主的困境和新权威主义兴起的基本条件之一。他指出，“1984—1985年间全国发表的13万篇有关哲学和社会科学的文章中，仅有一篇是专门论述民主的。不巧，这一篇却又是充满误解和曲解的短文。对此，我已于1988年第6期的《政治学研究》上作了评论。最近三、四个月来，报刊上讨论民主的文章逐渐多起来了，但对民主概念作了正确阐述的却为数甚微，而叫卖‘新权威主义’之类公然为专制主义张目的反民主谬论却充斥市场。”（《民主与科学是现代国家立国之本——纪念“五四”70周年兼批判新权威主义》）。

这里提到的发表于《政治学研究》的文章，指的是他的《关于阿罗不可能性定理和民主理论关系的理解》一文。在此文中，他批评某些年轻学者，包括阿罗《社会选择与个人价值》一书的中文译者，对阿罗不可能性定理⁶的严重误解，概念混淆的翻译，对阿罗著作的基本误导甚至南辕北辙的解释。他以其对民主理论的透彻理解和坚实的数学基础，依赖阿罗的原著（而不是中译本），逐字逐句引用并解释阿罗定理的公理（假设），逐步解释其逻辑和结论，指出阿罗定理“证明了传统的民主观念是完全能站得住的”，“为传统民主观念的合理性提供了严密的逻辑论证”。他还指出，阿罗定理从人性

⁶ 阿罗不可能性定理是政治学和政治经济学中关于民主机制的核心理论。阿罗解决的关于民主机制的理论问题，渊源久远。其基本观察和猜想，早由法国革命时期的革命者、民主主义者、数学家孔多赛提出（孔多赛饱受雅各宾派的红色恐怖之迫害）。阿罗的理论从若干关于人性的基本公理出发，以严格的公理化体系，证明民主制度可以运行的条件，证明现实存在的民主制度的逻辑。阿罗由于这一伟大贡献，获1972年诺贝尔经济学奖。

的基本公理证明的关于“集体理性”的定理，是超越文化、超越历史、超越国界的，是“人同此心，心同此理”的理。是证明普世价值的基本定理。

在这篇论文的第一段他清楚地指出“民主理论的科学研究在我国基本上还处于空白状态，对民主基本概念存在着许多流传已久的误解”。从此，他不断呼吁所有关心中国命运的人们，无论是经济学、政治学、社会学、法学以及任何关心改革和民主的学者（学生），还是政策制定者、执行者，或者是新闻工作者，都必须特别关注这一基本问题。这是引发他开始写作本书的学术诱因之一。

本书的另一主要背景是从 80 年代以来兴起的“民主缓行论”。当时经济改革步履蹒跚，政治改革停滞不前。不但在社会中，甚至在“改革派”中，流行着一种改革阶段论，对推动民主的政治改革态度消极。在民主缓行论的文章中，大量的似是而非甚至曲解的论点，表明流行观点中对民主制度和历史的无知和基本误解。许良英在 1989 年接连发表《驳民主缓行论》等多篇文章，厘清多种流行的混乱认识。他说，“在所有这些似是而非的论调中，目前最有市场的是民主缓行论，认为中国没有实行民主的条件，只有待半个世纪或更长的时期，在条件成熟后才能实现。其理由不外乎：（1）中国经济落后，不能与发达国家相比。有人认为民主是工业社会，甚至是后工业社会的产物。”但是，“同 200 年前的美国相比，他们的经济状况…不及今天的中国。当时美国是个农业国，城镇居民仅占总人口的 6%；我国目前是 36%。按 1965 年的物价计算，1800 年美国人均国民经济总产值也仅 231 美元。”“（2）中国文化教育落后，文盲众多，人民不会行使民主权利。”但是，“在历史上，义务教育制的出现是 19 世纪中叶的事，比民主制要晚得多。”“（3）中国没有民主和法治传统，要改变传统，是一个长期任务。”然而，虽然“民主对于中国是舶来品。可是，马克思主义也是舶来品，也同中国的传统无缘。…民主思想的输入，至少比马克思主义早十几年。”最后，“（4）一搞民主就会乱，会影响安定团结，妨碍经济改革，因此，只有在完成经济改革后才能谈民主。”对此，他清晰地反驳道，“说

民主不利安定团结和经济改革，这种说法要不是对民主概念的无知，就是有意曲解。…民主不仅不是造成动乱的根源，而且是安定团结的可靠保证。因为只有民主才能使人民同心同德，充分发挥主动性和积极性。要实行经济体制改革而不进行政治体制的民主改革，是不可能成功的。这有两层理由：首先，经济改革是关系全体公民切身利益的大事，重大改革措施必须得到多数公民的认同，这样才能共同承担困难和风险。”“其次，对改革危害最严重的腐败现象，不通过政治的民主化是无法杜绝的。”

在以上背景下，许良英、王来棣伉俪于1988年7月21日初步拟定了本书前身的写作计划。以下是许良英在当天的日记中对当初计划的记述。

下午同棣讨论《民主论》的提纲。初步考虑内容如下(估计20-30万字，一年内完成)：

引言——概括总的观点，并记述产生过程

上编——历史的回顾

1. 论希腊民主制
2. 从黑暗愚昧的中世纪到人的觉醒
3. 民主的启蒙——近代民主思想的产生和发展
4. 民主制在欧美的实行和演变
5. 二十世纪的大动荡和大进展

6. 民主思想在中国传播的早期

7. 评孙中山的民主思想

8. 五四的号角

9. 新民主主义和社会主义革命时期的民主问题

10. 历史的经验和教训——强调所有社会主义国家所以经济落后，症结就在政治上不民主；马克思、列宁的最大历史错误是否定民主，主张专政；没有民主，就谈不上社会主义。

下编——理论的探讨

1. 作为历史动力的民主——科学和民主的社会功能及其相互关系，民主是现代化的关键，现代国家的立国之本

2. 作为人际关系理想的民主——民主的理性基础。是人性、理性和社会正义的体现，本身没有阶级性

3. 民主概念的基本内容

4. 对民主概念的种种误解和曲解——如社会主义民主，民主集中制

5. 民主的保证和障碍

6. 驳民主缓行论

7. 驳 Schumpeter 的修正和所谓精英统治

8. Arrow 不可能性原理、投票悖论和民主理论关系的分析

9. 多元民主制，共同参与，Teledemocracy [指在信息技术条件

下的民主制 – 本文作者注]

10. 为实现政治民主化而奋斗

将此写作计划与本书内容做一比较，不难看出，上编（历史的回顾）的内容有了很大的改动：原来的 1~8 章，扩充为目前的 8（第一编）+5（第二编）章及附录，而缺少了原第 5、9、10 章的内容。但在许良英的许多其他发表和未发表的文章中，已充分讨论了第 10 章（历史的经验和教训）相关的论题，如：《政治民主和学术自由是科学繁荣的必要保证》（1986），《没有政治民主，改革不可能成功》（1992），《对马克思主义的认识问题——1993 年 6 月 1 日致刘宾雁》（见自选文集《科学·民主·理性》，2001）等。

1989 年夏天发生的政治社会悲剧，让他痛心疾首。他更痛感国人，从年长的学者到青年学生，从改革派到普通民众，虽然在某些时候高喊要民主的口号，但普遍缺少关于民主的基本意识，普遍缺少关于民主制度运作的基本常识。更痛感这个基本缺失是中国改革的基本障碍。他认为民主思想启蒙是决定中国未来的先决条件。而“启蒙首先应启知识分子自己之蒙”（《许良英：民主需要思想启蒙》）。从 1990 年起，直到他们生命的最后一刻，许良英、王来棣伉俪倾注了他们晚年的全部精力，撰写这部书稿，为自己启蒙，为中国知识

分子启蒙，为所有关心改革、关心社会进步的国人启蒙。在本书的序言中，他们说，“要实现中国民主化，必须开展民主思想启蒙运动，首先要有一批具有独立人格、独立思想和独立批判精神的独立知识分子，他们首先要启自己的蒙。我们写这部书稿的过程也是自我启蒙的过程，希望读者也能在这种氛围下阅读。”

本书未完成的原计划的第九章“呼唤民主、科学、理性的启蒙运动”应该是集中讨论启蒙精神和启蒙历史的部分⁷。许良英认为，启蒙是推动民主、建立民主制度的先决条件。没有这个启蒙，经济发展本身不仅并不能自动导致民主制度，而且任何非民主的制度一定阻碍科学技术发展，阻碍经济发展。启蒙的内容深刻广泛，包括基本价值观，例如人权的价值观、科学的价值观、理性的观念、民主的观念以及民主的决策机制问题等。这超出通常政治学和政治经济学中讨论民主的范围。本书的第三到第八章实际上浸透了这种精神。但是这一章还应该更系统地阐述他长期以来一直强调的见解：“科学已经成为对人类历史发展前途和现代国家兴亡起决定作用的一种力量”；“科学和民主是现代社会赖以发展、现代国家赖以生存的内在动力”。

1992年，在那场政治悲剧之后，经济改革重启。似乎在政治高压下经济可以改革，可以起飞。不仅在中国的“改革派”中，甚至在国际经济学界和国际顶尖智库（包括世界银行和国际货币基金组织）中，都普遍流行“经济先行、政治随后”的改革顺序论。在此背景下，许良英发表了著名的《没有政治民主，改革不可能成功》一文。他说，民主和人权是每个人的基本需要，经济发展绝对不是全部目的，“向往自由、平等，是人类的普遍人性”。他在发表此文几年之后读到诺奖经济学得主森（A. Sen）和国际著名的匈牙利经济学家科尔奈（J. Kornai）等的相关著作，非常高兴地知道他们的基

⁷另一种可能是，这一章主要讨论法国的启蒙运动，包括伏尔泰、孟德斯鸠、狄德罗、卢梭。他的《走出伪民主误区》一文（其中提到伏尔泰、孟德斯鸠）可能与这章的内容相关。若果如此，他的《人权概念和现代民主理论》可能也与这章相关。

本见解与自己相同。但是很多学者及“改革派”，对此缺少认识。针对当时的形势，他尖锐地指出，“现在，从南到北骤然又吹起强劲的‘改革’之风，…但是这次改革，谈的只是经济改革和发展生产力，而回避政治改革，更是讳言民主。”“这种本末倒置无异于洋务运动的‘中学为体，西学为用’，绝无成功之可能。”他指出二次大战前德国的国家社会主义，即纳粹（National Socialism 的德语简称为 Nazi），在政治专制下也使国家经历过经济高速增长，但终因危害德国人民和世界人民而覆灭。

如今，他二十多年前的以下预言全都不幸言中：“有人以所谓‘四小龙’为范例，认为单纯的经济改革是可行的。殊不知四小龙本来就是私有制和市场经济，经济起飞并无体制方面的阻力，而中国大陆首先碰到的是经济体制改革问题。在经济体制转型的过程中，如果没有政治上的民主，政权和官吏受不到广大人民和独立舆论的监督，必然‘官倒’猖獗，腐败成风，社会矛盾日益激化，以致不可收拾。英国历史学家阿克顿，早在一百多年前就说过：‘权力趋向腐败，绝对权力绝对腐败。’这是历史的铁律，谁也逃脱不了。不受人民监督的政权，必然腐败；而腐败和官倒是无法容忍的，它们是社会动乱的根源和催化剂。”

在先父母撰写本书的二十几年里，我同他们有过几十次相关的深入讨论，这里概述其中反复讨论过的几个重要题目。许王伉俪倾其后半生之全力于本书，主要动机之一是他们意识到，启蒙对国人的重要性和迫切性。其中他多次谈及的一个重要的例子，是著名经济学家顾准先生。许良英高度赞赏顾准的人格，以及他在经济改革方面的前瞻性见解。但是，他认为囿于顾准当年的环境，在阅读以及意识形态方面受到的严重限制，在他的《希腊城邦制度》一书中，对希腊民主制度的史实及其对世界的影响，对民主的概念，都存在误解。正因为他是个了不起的人，正直的人，无畏的人，追求真理的人，他的误解以及这一误解的传播才更令人担忧，担忧在本来就人数不多的优秀的、忧国忧民的知识分子中，普遍存在着对民主的理论和历史的基本误解。这是直接阻碍中国政治改革的因素之一。

造成国人在民主的历史和理论方面困惑的原因之一，是一系列与民主对立，或者字面上与民主混淆的流行概念，例如专政、民主集中制、精英民主以及文革中所谓的“大民主”等等。在过去的二十几年里，他不懈地努力从源头上澄清各种思想和概念的混淆。他确切地引用马克思的原话来证明，“无产阶级专政”是马克思主义的精髓，是马克思的发明（《马克思致魏德迈的信》，1852 年）；它与民主制度和民主思想格格不入（《哥达纲领批判》，1875 年）。他指明“民主集中制”是列宁主义的产物，与民主毫无关系（《德国社会民主工党耶拿代表大会》，1905 年）。他指出熊彼特的“精英民主”（《资本主义、社会主义和民主主义》，1942 年）从概念上违反民主的基本原则，从操作上有害于民主改革。至于以文革中所谓的“大民主”混淆民主的概念，他尖锐地指出，那些以文革的野蛮行为和无耻宣传混淆民主概念的，不是出于无知，而是别有用心。

我与他最后一次关于民主问题的系统讨论是 2012 年 10 月底。在这次谈话前的几天，他在住所附近摔伤，头部缝了 4 针，头上缠满纱布。这次脑部的摔伤导致他四十天后中风，因术后引起肺部感染而高烧不醒，三个月后去世。但当时，虽然头部重伤，年过 92，他仍然头脑非常清醒，记忆丰富且准确，逻辑严谨，分析锐利。那次讨论的重点是关于洛克的人权和民主的理论。我向他报告自己在研究产权与宪政之间的基本关系方面，开始着手的跨国实证研究的想法及进展。在一定意义上，这是以现代社会科学的方法对洛克的宪政理论，及追随其后的政治学理论的实证研究。其中产权的概念直接源于洛克的人权的定义；宪政的概念是洛克首先系统讨论的。他对此感到极大兴趣和支持。也许他意识到自己已经时日不多，随即把自己长期使用的，写满眉批脚注的英文版《政府论》（洛克的最主要著作）送给我⁸。

⁸ 从我儿时起，他就常寄给我写满眉批脚注的书。阅读每一本他批注过的书都让我获益匪浅。但这本书与以前所有那些都不同。直到他永远地离开了我们，我才意识到，这本书是他送给我的最后一部他自己认真阅读、批注、使用过的著作。在这本书中，还夹着一张纸条，记录着他曾提到的牛津大学的依萨·柏

在多次讨论中，包括最后的那次讨论，他都反复尖锐地批评卢梭的反民主的论点。并把写满了他的批评意见的，自己使用的卢梭的《社会契约论》中文版送给我。对于真诚希望了解、推动民主的国人，在各种概念混淆中，可能负面影响最大的外来的误导来源之一，就是卢梭和法国大革命。从晚清革命者邹容（1903年）到共产主义革命先驱陈独秀（1915年）都错将卢梭标榜为世界民主思想和民主制度的首创者，认为是法国大革命首先实践了现代民主制，并倾力追随之。至今仍然导致国内不少盲从和严重的误入歧途。这是在中国传播民主思想的基本障碍之一。因为卢梭的思想，原则上，是最早为极权主义奠定基础的理论；从法国革命时期红色恐怖的创始人罗伯斯庇尔到文化革命时期的红卫兵都深受卢梭的影响。因此罗素称卢梭是“伪民主独裁的政治哲学的发明人”（罗素《西方哲学史》，1955年）。许王伉俪原计划在第十章“多变的法国民主革命”中系统讨论卢梭和法国大革命。在过去多年的面对面讨论中，我知道他们对相关内容已经做了充分准备。可惜，因健康原因，写作缓慢，未能成文。为了能使此书尽早面世，他们决定以2011年发表于《炎黄春秋》的《走出伪民主误区》一文作为附录，暂时代替这一章，待以后再版时再将全文加进去。最终，他们过早地离开了我们，没能如愿写出，抱憾终生。

本书的第三篇“理论的探讨”，因二老晚年精力体力的限制未能完成。其原始写作计划见本文前面报告的，原《民主论》计划中的下编（理论的探讨）。虽然未能成书，但在许良英的其他著作、日记与通信中，对其中的论题，都有大量讨论。以下对此简略介绍。

第一，关于“作为历史动力的民主——科学和民主的社会功能及其相互关系，民主是现代化的关键，现代国家的立国之本”的主题，可见《试论科学和民主的社会功能》（1981年）、《为什么说科学和民主是现代社会赖以发展、现代国家赖以生存的内在动力？》（未发表）和《民主与科学是现代国家立国之本——纪念“五四”70

周年兼批判新权威主义》（1989 年）。

第二，关于“作为人际关系理想的民主——民主的理性基础。是人性、理性和社会正义的体现，本身没有阶级性”的主题，在他 1989 年 5 月 24 日的日记中写道。

今天《人民日报》有篇报道《当今北京人的公德意识》，说连日来，北京人的公德意识“越升越高，令人感叹不止”，结语是：“五月，北京人经受磨难也经受洗礼！”读时，催人欲泪。这确是一个伟大的时代，证明中国人民是一伟大的人民，什么“阿 Q”性格和“丑陋的中国人”，在民主洪流中都被冲洗干净。这充分证明，民主是人性和理性的体现，民主是安定团结的唯一可靠保证；相反，专制与高压是动乱的根源。

作为国际知名的爱因斯坦研究专家，许良英在《关于“普世价值”的争论》（2009 年）中，针对中国某位领导人的讲话“爱因斯坦先生在自然科学领域中所作出的相对论，我相信也可用于政治领域。民主和人权也是相对的概念，而不是绝对的和普遍的”反驳道：

作为它[相对论]的逻辑基础“相对性原理”是说：自然规律对于不同的运动状态都是一样的，也就是不变的，绝对的。因此，相对论实际上是绝对论，它揭示了自然规律不因运动状态的变化而变化的绝对性。至于民主、人权概念，是人际关系中普遍人性的体现，不

分民族、阶级，不分东方、西方，都是一样的，因此也是绝对的、普适的。

第三，关于“民主概念的基本内容”方面的主题，在发表于 1993 年的文章《人权概念和现代民主理论》中，他把“从古代希腊到启蒙时期政治思想家所创立，经过几个世纪以来各国人民为之奋斗抗争并行之有效的民主理论的基本内容”归纳如下“ (1) 确认人人生而平等，每个公民都有不可侵犯和转让的权利，即人权。公民是国家的主人，不是任何权贵（无论是个人或是寡头集团）的臣民或驯服工具。(2) 确认“主权在民”的原则，全体公民通过“多数决定”原则进行统治。但在任何情况下，处于少数地位的公民依然享有公民的各项权利，不得被侵犯和剥夺。(3) 这种统治只能通过公民的自由赞同来建立，不可使用暴力或其他强迫的和非法的手段。由此，通过定期的公民自由竞争和选举，少数派可能成为多数派，多数派也可能成为少数派；一切取决于选民的意愿。(4) 任何政府官吏和人民代表都是人民的公仆，始终置于人民的监督之下。政府首脑和人民代表都由公民选举产生，并直接向选民负责；发现有不称职的，可

以随时通过法定程序予以罢免。”

2009 年，在《对张钦楠同志〈中国往何处去——历史、理论、政党（学习笔记）〉的意见》一文中，他提出，“可以与民主相提并论的是自由、人权、法治，四者紧密联系，互为依存。自由是民主的灵魂和目的，人权是民主的前提，法治是民主的保障。民主、自由、人权、法治这四位一体构成民主政治的大厦。”

第四，关于“对民主概念的种种误解和曲解——如社会主义民主，民主集中制”的论题，许良英在许多文章里对相关的误解与曲解作了澄清。例如，在 1988 年的《从一个译名反思民主意识》（少数服从多数、民主集中制），在 2012 年的《民主需要思想启蒙》（民主会导致多数暴政、民主不利于安定团结、法治比民主重要、只有经济发达才能实现民主、民主素质论、“大民主、小民主”、“民主作风”）等。

第五，关于“民主的保证和障碍”的论题，他说，“要实行民主，必须以如下各项的保证为条件：(1) 公民有充分的言论自由、出版自由和新闻自由；公民可以公开地发表各种不同的政治见解和对领导人的批评，而不受到迫害和报复（终止以言论或文字治罪的历史，废止新闻、出版的检查制度）。(2) 严格实行法治，废止任何形式的人治（终止人治和以权代法的历史）。(3) 实行权力制衡，防止绝对权力的出现（杜绝专制独裁的可能性）。(4) 严禁军队干预政治，军队只听命于政府首脑（杜绝军事政变的可能性，终止军国主义和军政府的历史）。”（《人权概念和现代民主理论》，1993）。他还指出，“中国宪法早已规定要实现“高度民主”，可是碰到两个严重障碍。首先是“打江山、坐江山”和“为民做主”的封建意识。其次是一些抬轿吹喇叭者从海外自由市场的阴暗角落里贩来一些伪劣商品，甚至从历史的

垃圾堆中找出一些腐尸烂肉充当珍宝来糊弄人。”(《弘扬民主批驳反民主逆流》，1989)。

第六，在关于“驳民主缓行论”的论题方面，在发表于1989年的《驳民主缓行论》中，他批驳了中国民主缓行论的各种“理由”：经济落后、文化教育落后、无民主法治传统、以及影响安定团结等。

在他生命最后的岁月里，他始终对中国的政治前途充满信心，尤其对青年人充满信心，认为追求民主、自由是“人同此心、心同此理”，是任何力量都无法阻挡的大势所趋。他晚年一直在极其顽强地与衰老和疾病斗争，目的是能为中国的民主事业尽一份力，更期待着能亲眼看到中国走向民主的日子。意外的事故使他“过早”地离开了这个世界，相信此刻他正在另一个世界注视着吾辈的努力，期盼着这一天的早日到来。

参考文献

- [1] 许良英、范岱年，《科学和我国社会主义建设》，人民出版社，1957年，北京。
- [2] 钱三强、仓孝和、许良英、李佩珊、杜石然，《科学技术发展的简况，科学技术知识讲座（一）》，知识出版社，1980，北京。
- [3] 李佩珊、许良英主编，《20世纪科学技术简史》，科学出版社，1985，北京。

附录：许良英关于民主的部分著作目录（包括少数未发表的）

- 1. 《爱因斯坦的哲学思想和社会政治见解》，《纪念爱因斯坦译文集》，上海科学技术出版社，1979。
- 2. 《试论科学和民主的社会功能》，《自然辩证法通讯》1981年第1期。
- 3. 《科学、民主和马克思主义（摘要）》，1984.12.15.
- 4. 《“双百”方针带来的喜悦和悲哀给我们的启示》，1986年5月13日在《自然辩证法通讯》杂志社召开的座谈会和同年5月29日在马列主义研究会、中国作家协会等六个学术团体的座谈会上的发言，发表于《自然辩证法通讯》1986年第4期。

5. 《为“自由”正名》，1986. 6. 26. 与《光明日报》记者戴晴谈话，见《新观察》1986 年第 20 期。
6. 《政治民主是学术自由的前提》，1986. 11. 6. 《人民日报》。
7. 《政治民主和学术自由是科学繁荣的必要保证》，系《20 世纪科学技术简史》《结束语》的第 5 节，1986. 12. 23. 《人民日报》摘要发表。
8. 《为什么说科学和民主是现代社会赖以发展、现代国家赖以生存的内在动力？》，写作年代不详。
9. 《关于阿罗不可能性定理和民主理论关系的理解》，《政治学研究》1988 年第 6 期。
10. 《从一个译名反思民主意识》，《新观察》1988 年第 20 期，刊出时被编者删改多处。
11. 《文化现代化的目标——民主、科学》，1988. 10. 24. 在一个关于文化建设座谈会上的发言，1988. 11. 9. 《中国文化报》。
12. 《驳民主缓行论》，1989. 1. 9. 《蛇口通讯报》。
13. 《科学高于生产力，科学和民主是现代社会发展的动力》，1989 年 1 月 23 日在“科技进步与社会发展讨论会”上的发言摘要。
14. 《呼吁政治民主化的联名信》，与施雅风共同发起，42 人签名，1989 年 2 月 26 日。
15. 《访许良英谈联名信及与中共的分歧》，张结凤采访，香港《百姓》半月刊，1989 年 4 月 1 日。
16. 《关于 42 人联名信的谈话》，施华采访，香港《九十年代》月刊，1989 年 4 月。
17. 《弘扬民主批驳反民主逆流》，《九十年代》1989 年 5 月号，刊出时题目被改为“中国的反民主逆流”。
18. 《新权威主义新在哪里？》，与王来棣合作，1989. 5. 1. 《百姓》半月刊。
19. 《民主与科学是现代国家立国之本——纪念“五四”70 周年兼批判新权威主义》，《明报月刊》1989 年 5 月号。
20. 《“五四”和中国的民主启蒙》，1989. 5. 8. 《世界经济导报》

终刊号。刊出时题目被改为“民主是安定团结的唯一可靠保证”。

21. 《关于科学意识和现代化建设的几个基本认识问题》，《自然辩证法研究》，1991 年第 8 期。
22. 《为科学正名：对所谓“唯科学主义”辨析》，《自然辩证法通讯》，1992 年第 4 期。
23. 《没有政治民主，改革不可能成功》，《未来与发展》，1992 年第 5 期。
24. 《中国民主化道路的思考》，写于 1993 年 1 月 21 日，发表于 1993 年 6 月香港出版的文集《中国的良心—民运百人的心路历程》。
25. 《人权概念和现代民主理论》，纽约《探索》杂志，1993 年 8 月号（终刊号）。
26. 《包遵信的 89 民运回忆录——〈未完成的涅槃〉序》，《争鸣》，1994 年 1 月号。
27. 《为改善我国人权状况呼吁》，写于 1994 年 3 月 9 日，共 7 人签名。
28. 《中国官场的人权奇观》，写于 1994 年 3 月 30 日。
29. 《为保障王丹人身安全自由的紧急呼吁》，1994 年 12 月 8 日。
30. 《爱因斯坦的民主、人权思想对中国的影响》，美国科学协进会（AAAS）1995 年 2 月年会。
31. 《迎接联合国宽容年，呼唤实现国内宽容》（联名信），1995 年 5 月 15 日发表，共 45 人签名。全世界 1120 位科学家、学者，包括 10 位诺贝尔奖得主和国内数十位院士联署。
32. 《王淦昌先生是受杨振宁愚弄了！》，《世界日报》1995 年 7 月 30 日；《开放》杂志 1995 年 9 月号。
33. 《接受纽约科学院科学家人权奖书面发言》，1995. 8. 17。
34. 《为王丹辩护》，写于 1996 年 11 月 10 日。《留德学人报》，1996 年 12 月号。
35. 《民族主义与反西化的舆论导向——访致力于中国人权、民主事业的科学史家许良英》，安琪，1997. 4. 9，香港《前哨》月刊。

36. 《关于反右运动的片段回忆和思考——纪念反右 40 周年》，《北京之春》1997 年 8 月号。
37. 《中国物理学家的社会责任感》，发表于 1998 年 1 月 22-25 日在美国伯克利加州大学举行的，以“第二次世界大战结束后物理学家在社会中的作用”为主题的国际物理学史讨论会。
38. 《王凌云〈岁月苍苍〉序》，写于 1998 年 11 月 21 日。
39. 《李森科事件和 20 世纪科学的厄运》，与李佩珊合著，系《20 世纪科学技术简史》1999 年第 2 版的第 32 章。
40. 《“89”十年感言》，写于 1999 年 3 月 30 日。
41. 《“心灵之旅”的访谈》，“自由亚洲电台”记者张敏，1999 年 4 月 7 日。
42. 《对张宣三〈我国体制改革若干问题的思考〉一文的评论》，2000. 2. 23.
43. 自选文集《科学·民主·理性》序，包括 1977~99 年间 42 篇文章，2001. 12. 香港明镜出版社。
44. 《〈“六四”真相〉掩盖了核心真相》，写于 2003 年 4 月 13 日。
45. 《江棋生〈跨世纪的良心犯〉序》，写于 2004 年 6 月 29 日
46. 《名家推荐：大学生暑假阅读书目》，《南方周末》2005. 7. 14。
47. 《深情回顾 理性反思——中国著名科学史学者许良英先生谈“八九”民运》，2006 年 5 月 6 日。
48. 《“六四”大屠杀葬送了国际共产主义运动——许良英慨评“八九”民运的历史意义》，李卫平，香港《开放》杂志，2006 年 6 月号。
49. 《当代中国大灾难的开端：反右运动——纪念反右 50 周年》，写于 2007 年 5 月 11 日。
50. 《爱因斯坦的反腐败名言》，2007. 10. 27.
51. 《幻想·挫折·反思·探索——波涛一生的心路历程》，《红岩儿女》第三部“一生都在波涛中”，中国文化出版社，2008 年。
52. 《接受美国物理学会 2008 年 Sakharov 人权奖答谢词》，2008

年2月14日。

53. 《83 封书信——许良英、李慎之书信集》，邓伍文编，2008. 4，同心同理书屋出版。
54. 《可恶可悲的书报检查制度》，2008. 5. 25。
55. 《毋忘六四》，写于2008年6月15日，为“天安门母亲”网站而写。
56. 《林昭，中国的布鲁诺永生！——纪念林昭殉难40周年》，傅国涌编《林昭之死》，香港开放出版社，2008. 9。
57. 《对张钦楠同志〈中国往何处去——历史、理论、政党（学习笔记）〉的意见》，2009. 3. 29. 给张钦楠的信。
58. 《对李锐同志〈中国向何处去（内容提纲）〉的意见》，2009. 4. 3. 给李锐的信。
59. 《关于“普世价值”的争论》，《炎黄春秋》2009年第4期，发表时题目改为《也谈“普世价值”》。
60. 《民主是普世价值辨析——与吴江先生商榷》，2009. 9. 16。
<http://fuguoyong.blog.sohu.com/136468675.html>
61. 《也谈阿克顿的名言》，《炎黄春秋》，2010年7月号。
62. 《评“专制的对立面”之争》，与王来棣合写，《炎黄春秋》，2010年12月号。
63. 《走出伪民主误区》，《炎黄春秋》，2011年10月号。
64. 《许良英：必须用科学和民主来破除现代迷信》，《信睿》2012年第6期
65. 《许良英：民主需要思想启蒙》，《财经》记者采访，2012。
66. 《民主与专制不可混淆》（未完成），2012年10月8日。

《民主的历史》勘误表

页码	行	误	正
许良英简历	4	1949 年任《科学通报》编辑	1946 年入党，1947~52 年在浙大地下党、中共杭州市工委、青委任领导职务，1952 年调中国科学院，负责《科学通报》及全院的宣传等工作，1956 年任哲学所副研究员。
	4-5	送到地方接受劳动改造，回故乡后务农 20 年。	回故乡接受劳动改造，务农 20 年。
王来棣简历	2	1952 年	1947 年入党，48~52 年在浙大党总支、浙江省青干校、杭州市青委任职。1952 年
	4	。先后	1957 年受许良英牵连，被开除党籍、降级、取消研究中共建党历史的资格。1978 年平反。发表了几十篇论文，编《中共创始人访谈录》。先后
前言 1	5	《民主的历史》	《民主的历史和理论》
前言 2	7	只要新中国成立 了，中国就民主了。	只要共产党掌权了，中国就民主了，因为共产党代表多数人的利益。
前言 2	8	我们不得不	幻想彻底破灭，我们不得不
前言 3	11	叹息。	叹息。这颠覆了长期信奉的经济基础决定上策建筑的教条。

页码	行	误	正
3	-5	dhmokratia	□□□□□□□□□□
5	-5	终身制	终身职
7	-2	留下这份	留下的这份
24	14	适用于大国	适用于大国众民
24	17	集权主义	极权主义
30	7	活动。	活动，
32	9	8 世纪末期，	8 世纪末起，
32	-10	提供论据	提供了论据
32	-8	Honoriusm	Honorius
33	-5	建立各种	建立了各种
33	-4	彼伦亚	波伦亚
33	-2	彼兰	波兰
34	9	的著作的	著作的
40	-10	运动。	运动，
46	12	发挥	发挥了
46	-3	Padove	Padova
48	-4	天才大德……只能称是	大才大德……只能算是
48	-2	dilla	della
49	1	拉丁的	拉丁文的
52	9	新派的中心	教派的中心
53	2	他满怀激愤的心情宣告	他以满怀激愤的心情宣告
63	-6	一个	的一个
64	-1	Olednbarnevelt	Oldenbarnevelt
66	-1	特品	物品
68	-3	阿姆斯特丹……磨透镜	阿姆斯特丹……磨制透镜

页码	行	误	正
69	8	海牙的郊外	海牙郊外的
70	13	解析几何的	解析几何
70	-6	义者” 斯宾诺莎	义者” 的斯宾诺莎
70	-5	进行 5 年写作的	写作了 5 年的
62	7		,
71	-8		
89	2		
107	15		
130	4		
170	-2		
175	-8		
204	-7		
211	7		
217	-6		
224	3		
241	-8		
250	6		
257	-5		
257	-5		
73	-7	斯宾莎	斯宾诺莎
73	-2	很久以后	到很久以后
76	5	指出 40 天	指出后 40 天
76	-2	每个群	每个郡
77	-1	后叶	后半叶
78	-5	“五月花”号..... 的清教徒	“五月花号”.....的 102 名清 教徒
78	9	继位英国王位	继任英国王位

页码	行	误	正
78	16	有什么自由。他宣称，	有什么自由 ^[1] 。他宣称， ^[1] 更为可笑的是，1989 年在中国鼓吹“新权威主义”的吹鼓手，把英国这段历史篡改成一个耸人听闻的神话：“在民主与自由‘结婚’之前有一段专制与自由的‘调情’期。如果说民主是自由的终身伴侣，则专制是自由的婚前‘情人’。”（《世界经济导报》1989 年 1 月 10 日）。
78	-8	仪式教规	仪式、教规
79	11	确认的	所确认的
79	-8	1929	1629
81	-5	终身制	终身职
84	-9	会上	会上，
87	11	for Liberty	for the Liberty
89	-12	青年时代诗创作	青年时代诗词创作
94	-2	呈威廉	呈交威廉
95	7	金钱……	金钱，……
103	1	一时期	一段时期
103	6	由于他被	由于被
105	11	订立同意或契约	订立或同意契约
108	脚注 1	基本概念	的基本概念
109	5	侵犯时	被侵犯时
111	-3	免于	免于
115	11	Willian	William
121	-3	Documentss,1967	Documents,1993
128	3	提示	指示
128	9	欧洲领地的	欧洲领土上的

页码	行	误	正
128	10	一切权利……的权力感	一切人的权利……的权利感
128	-8	权力和自由	权利和自由
131	2	解除与另一个民族	解除其与另一个民族
131	-9	他们	它们
132	5	因此，我们在……的美利坚合众国代表	因此，我们在……的美利坚合众国代表
132	8	是自由和独立的国家；	是 自由和独立的国家：
132	10	缔合	缔和
132 136 139	脚注	Jerome.	Jerome
133 142	1 5	梅森	梅逊
133	5	他帮助	他在帮助
135	-7 脚注	迪·金森	迪金森
137	9	主持国会	主持邦联国会
138	-3	宪法时	宪法史
139	4	自治州	自由州
139	-11	公共服务	公共防务
140	7	17 项权利	17 项权力
141	13	已经有	已经有了
145	脚注	同上注	《华盛顿选集》
150	11	民意对此	民意已对此
150	15	因不同的名称	用不同的名称

页码	行	误	正
153	9	获得普选权。…… 出现一位	获得了普选权。……出现了一位
158	-7 -3	南部联邦	南部邦联
163	7	崇高评价	崇高的评价
165	-1	一例。	一例。 接本表后面的文字：
170	[3]	附录	附录，
171	[2]	《……》，转引自	《……》，386 页。转引自
172	6	季羨林	季羨林闻风而动，
172	[2]	，转引自	，青岛大学学报《东方论坛》， 转引自
172	-7	五个世纪	约五个世纪
173	-8	普天	浦天
173	-1	1934-1935 年	1934-1935 年间
175 217 222	[6-7] [3-5] [3-5]	同上注[1]	同注[1]
183	[1]	，1972	，台北，1972
184	-8	制度，	制度。
185	10-11	由下。”……产生)	由下”……产生)。
190	5	学者	学者，
191	2	15 种。))	15 种)。
191	3	蒸汽机……	蒸汽机、……
202	4-5	“公车上书”。 (……代称。)	“公车上书”(……代称)。
202	-9	赞许	“赞许”
208	[2-4]	同上注 1	同注[1]

215	6	‘合众政府’	合众政府
页码	行	误	正
216	9	民国之权利	国民之权利
217	10	大抵	大[抵]
218	[4]	同上注	同注[1]
219	7	孙中山是国民党理事长	孙中山是理事长
221	-7	加深	加深了
223	8	“以党治国”	“以党治国”
224	1	党放在国上	党放在国上
224	10	一党制	一党制
224	-8	集权	极权
226	-3	主权问题	主权的问题
232	-4	争人权运动	争人权的运动
234	4-5	为“反满”参加革命	为了“反满”而参加革命
234	9	改组国民党	改组为国民党
242	[1]	第 49-50 页。	第 49-50 页，1916 年 5 月 15 日。
243	[1]	第…页。	第…页，1916 年 9 月。
245	14-15	抨击	掊击
249	11	资产阶级	资本阶级
250	-11	“左倾”	左倾
251	[2]	……	同上注。
252	3,4,8	的	底
254	3-4	来实现的。”……原有的)	来实现的”……原有的)。
254	6	共产党领导人	共产党党魁

页码	行	误	正
254	-5	退党的。	退党的。 党内的个人专政，到了毛泽东时代，达到了登峰造极的地步。毛自称“马克思加秦始皇”，颂扬秦始皇焚书坑儒，自诩他坑的儒比秦始皇多一百倍。
256	10	简称契卡，	简称契卡，从此开始了一个长达数十年的史无前例的恐怖时代。
256	-3	俄无产阶级专政	无产阶级专政
257	4	苏俄无产阶级专政	无产阶级专政
258	-8	一文不值。十月革命	一文不值。” 关于无产阶级专政，他说：“所谓‘无产阶级独裁’，根本没有这样东西，即党的独裁，结果也只能是领袖独裁。任何独裁都和残暴、蒙蔽、欺骗、贪污、腐化的官僚政治是不能分离的。”十月革命
258	-8~7	斯大林	史大林

编者注：作者未将下面一段文字的手稿送出版社，估计是未定稿。

进步运动到 1930 年代经历了富兰克林·罗斯福（Franklin D. Roosevelt, 1882-1945 年）的新政而到达顶峰。富兰克林·罗斯福是西奥多·罗斯福的远房亲族，并与他的侄女结为夫妻。他的思想深受这位长辈的影响，两人的人生经历也十分相像。他 1921 年患上脊

髓灰质炎，下肢完全瘫痪。在夫人的悉心照料和激励下，重新燃起政治热情。1932 年他当选为总统，以后又连任过 3 次，直至病逝，历时 13 年，是美国历史上任期最长的总统。1933 年他接任总统时，接收的是一个经历了 4 年美国历史上最严重的经济大萧条的烂摊子。

1929 年到 1932 年，全国工业生产水平下降了 37%；失业人数增至 1,100 万；制造业的平均工资下降了 60%；全国国民收入从 810 亿美元减缩为 490 亿美元，缩了 55%。小麦等农产品的价格竟跌至 38% 左右。面对如此惨象，罗斯福并不气馁。他富有社会正义感和社会责任感，对日益严重的社会两极分化深感忧虑。1928 年他竞选纽约州长时，就认为政府应终止放任主义政策，根据抑富济贫原则干预社会经济生活。认为政府对贫困公民的帮助，不是施恩，而是社会义务。1932 年 9 月在竞选总统时，他指出我们现在的任务不是再生产更多的商品，而是使现有经济组织适应于为人民服务，保护公众利益。

1933 年他当选总统后，开始实行“新政”（New Deal），首先是整顿、加强管理银行、信贷和货币制度，以克服金融危机。就职后第 3 天（3 月 6 日）命令全部银行关闭 4 天，并督促国会特别会议通过紧急银行法，参众两院不到 8 小时就通过了这项法案。行政决策者与议会配合得如此默契，如此迅速，史无前例，全国人心为之一振。同时将黄金收归国有；实行累进制税收，税率从 31% 到 75%。其次，由联邦政府举办救济事业，并建立社会保险制度。建立平民自然资源保护队，雇佣 275 万失业青年从事造林和水土保持等工作。同时建立联邦紧急救济署。最引人瞩目的是成立“田纳西（Tennessee）河流域管理局”（简称 TVA）。田纳西河经常洪水泛滥成灾，森林过度砍伐，居民收入不到全国平均的一半。罗斯福就职后一个月即做出改变其面貌的大胆决定，要求国会设立“一个既拥有政府职权，又具有私人企业那种灵活性和首创精神的机构”，来“制定开发整个田纳西河流域的国家规划。”经过几年努力，它的 350 万居民的收入平均提高 9 倍！1935 年通过社会保障法，实行老年和失业保险，4

年后加以修订，使美国走上“福利国家”道路。1933 年通过农业调整法，使 1936 年的农业总收入比 1933 年增加 50%。1935 年通过全国工业复兴法，取缔童工，规定最低工资和最高工时。

罗斯福新政后，美国经济欣欣向荣。按 1958 年美元计算，国民生产总值从 1933 年的 1415 亿美元，到 1939 年增为 2094 亿美元。个人平均收入从 1933 年的 893 美元增为 1940 年的 1259 美元。

1939 年第二次世界大战爆发，美国并未立即参战，但在政治上和经济上全力支持抗击法西斯的英法盟军。1941 年 1 月 6 日罗斯福在致国会的咨文中提出，美国应向所有与极权主义侵略者作战的国家供应武器，使美国成为“民主制度的兵工厂”。并提出，战争结束后，应保证全世界各国人民得到“四大自由”：“言论自由”；“信仰自由”；“不虞匮乏的自由”（freedom from want）；“免于恐惧的自由”（freedom from fear）。

同年 8 月 14 日，罗斯福和英国首相丘吉尔（W. S. Churchill）在纽芬兰海岸外的军舰上会晤，共同发表《大西洋宪章》（*The Atlantic Charter*），宣布战后政策的目标，“四大自由”也包括在内。是其主要诉求。

（六）



（原文到此为止——编者注）